

# ProSess – Modules de formation en matière d'évaluation de projet

Retours d'expériences

 UCLouvain



PROSESS

avec le soutien de la cocof



# UNE PUBLICATION DU RESO SERVICE UNIVERSITAIRE DE PROMOTION DE LA SANTÉ DE L'UCLouvain

**Autrice :** Ségolène Malengreaux

**Relectrice :** Pr. Isabelle Aujoulat

**Mise en page :** Théophile Pitsaer

**Pour citer ce document :**

Malengreaux S. (2022). ProSess – Modules de formation en matière d'évaluation de projet - Retours d'expériences. Woluwé-Saint-Lambert : UCLouvain/IRSS/RESO, 14 p.

**RETROUVEZ TOUTES LES PUBLICATIONS DU RESO  
A L'ADRESSE SUIVANTE :** <http://www.uclouvain.be/reso>

## Le Service Universitaire de Promotion de la santé UCLouvain/IRSS/RESO

Le RESO est un service universitaire de promotion de la santé situé à l'Université catholique de Louvain et affilié à l'Institut de Recherche Santé et Société. Le cœur de son programme est de partager et de (co-) construire des connaissances, et de renforcer les savoirs des acteur·rices de promotion de la santé, qu'ils ou elles soient décideur·euses ou professionnel·les de terrain dans le but d'augmenter la pertinence et la qualité des interventions de promotion de la santé et des politiques de santé à Bruxelles et en Wallonie.

Avec le soutien de



# Table des matières

Avant-propos et remerciements.....	4
Introduction.....	5
Module 1 - Naviguer dans les théories et modèles d'évaluation .....	6
Module 2 - Se questionner sur l'éthique dans l'évaluation .....	7
Module 3 - Orienter son évaluation dans une perspective de justice sociale.....	8
Module 4 - Construire le modèle logique et la théorie du changement de son projet.....	9
Module 5 - Planifier une évaluation .....	11
Module 6 - Se poser des questions d'évaluation utiles.....	12
Retours des participant-es.....	13

## Avant-propos et remerciements

Entre le 4 juillet et le 30 août 2022, le RESO (service universitaire de promotion de la santé) a proposé 6 modules de formation (aussi nommés « ateliers ») en matière d'évaluation de projets. Ces modules s'inscrivent dans le contexte d'une recherche-action, nommée [ProSess](#), qui vise à co-construire un dispositif de soutien à l'évaluation de projets avec et pour les organisations qui participent à l'implémentation du Plan bruxellois de promotion de la santé. Ce dispositif visera à renforcer les capacités de ces organisations à mener des évaluations de leurs projets et à en utiliser les résultats.

La présente publication porte uniquement sur les modules de formation expérimentés lors de l'été 2022. Pour plus d'information sur la recherche-action ProSess, vous pouvez vous rendre sur le site du RESO ([www.uclouvain.be/reso](http://www.uclouvain.be/reso)).

L'équipe du RESO souhaite remercier toutes les personnes qui ont participé aux modules de formation pour leur confiance et leur contribution lors des échanges et lors de l'évaluation des modules.

# Introduction

La recherche-action ProSess vise à co-construire un dispositif de soutien à l'évaluation des projets de promotion de la santé mis en œuvre en Région de Bruxelles-Capitale. Dit autrement, ProSess s'attèle à comprendre et à développer les capacités des organisations à mener des évaluations de projet et à en utiliser les résultats. À cette fin, le modèle de la recherche-action s'est présenté comme cohérent pour allier apprentissages et transformations, tout au long du processus de recherche.

Les modules de formation, dont nous rapportons l'expérience dans cette publication, découlent du processus d'apprentissage des précédentes étapes de ProSess et participent au processus de transformation des pratiques d'évaluation. Par modules de formation, nous entendons un dispositif de formation continue dont l'objet est prédéfini et porte sur des savoirs, mais dont la méthodologie permet, au-delà de la transmission du savoir, une expérimentation personnelle des savoirs<sup>1</sup>.

Dans le cadre de ProSess, six modules indépendants, ont été proposés aux équipes mettant en œuvre des projets de promotion de la santé à Bruxelles (cf. ci-dessous). Ces modules ont été construits sur base du modèle de la *classe inversée*, qui consiste à transmettre les connaissances hors de l'espace d'apprentissage en groupe (par exemple, sous le format vidéo ou via des lectures) dans le but de consacrer cet espace (la classe) à des exercices pratiques en collectif et du soutien personnalisé<sup>2</sup>.

Dans le cas présent, chaque module était précédé d'un moment de préparation en autonomie (estimé à 1h30), suivant des consignes envoyées aux participant-es quelques semaines au préalable. Ces séances, que nous appelons aussi ateliers, se sont déroulées dans un format virtuel durant environ 2h chacune.

La présente publication introduit le thème de chaque module et répertorie les exercices de préparation envoyés aux participant-es ainsi que des ressources documentaires.<sup>3</sup> L'objectif de ce dossier est d'informer de l'existence de cette expérience d'une part, et d'autre part, de donner accès aux ressources communiquées lors des modules afin de soutenir les apprentissages autonomes des professionnel·les intéressé·es.

## Modules indépendants :

**01 Naviguer dans les théories et modèles d'évaluation**

**02 Se questionner sur l'éthique dans l'évaluation**

**03 Orienter son évaluation dans une perspective de justice sociale**

**04 Construire le modèle logique et la théorie du changement de son projet**

**05 Planifier une évaluation**

**06 Se poser des questions**

1. Repères. (2022) Mieux comprendre les contours des différentes pratiques de formation continue en Promotion de la santé.

2. Canonne, J. (2017). La classe inversée. Sciences Humaines, 297, 29-29. <https://doi.org/10.3917/sh.297.0029>

3. Les ressources proposées dans cette publication peuvent légèrement différer de celles envoyées aux personnes inscrites afin de privilégier des ressources accessibles en ligne.

*Objectif pédagogique : À l'issue du travail en amont et de l'atelier, les participant-es sauront distinguer les théories, modèles, méthodes et outils associés à l'évaluation.*

### Introduction au module :

Dans le Plan bruxellois de Promotion de la Santé 2018-2022<sup>4</sup>, l'évaluation dite réaliste<sup>5</sup> est identifiée comme une approche théorique pertinente pour l'évaluation des projets de promotion de la santé. À travers ce module, nous avons voulu replacer cette approche dans un contexte théorique plus large et, par ce biais, élargir la compréhension qu'on les participant-es de la *palette* des approches théoriques de l'évaluation de projet. À l'origine de ce module, nommons par ailleurs le constat d'un écart entre les approches théoriques de l'évaluation et leur utilisation, du moins explicite, par les acteurs de terrain.

### Exercice de préparation

Pour ce module, par essence théorique, nous avons proposé des lectures ainsi qu'un exercice pratique.

1. Ouvrage de Valery Ridde et Christian Dagenais (2012)<sup>6</sup> de la page 25 à 29 (**en français**), [téléchargeable ici](#) : cet extrait propose une classification des types d'évaluation en fonction de l'objet sur lequel porte l'évaluation.
2. Ouvrage de Rootman et ses collègues (OMS) (2001)<sup>7</sup> de la page 49 à 51 (**en anglais**), [téléchargeable ici](#) : cet extrait propose une classification des types d'évaluation en fonction du cycle de vie du programme.

Après la lecture des deux extraits ci-dessus, nous avons proposé aux participant-es de choisir une expérience de démarche évaluative vécue (actuelle ou passée) et nous leur avons proposé de raccrocher l'approche évaluative utilisée aux deux méthodes de classification découvertes à travers les lectures : Sur quel(s) objet(s) du programme l'évaluation a-t-elle porté (cf. ouvrage de Ridde et Dagenais, 2012) ? À quel moment de la « vie » du projet ou programme l'évaluation s'est-elle déroulée (cf. ouvrage de Rootman et al., 2001) ?

### Ressources complémentaires

- Daigneault P-M. (dir.), Bélanger J-F., Dignard A., Lamouri J., Rabearivelo H. A. et Théberge F. (2011) Les approches théoriques en évaluation, PerFval, n°4. [Téléchargeable ici](#).
- Donna M. Mertens & Amy T. Wilson (2019) Program evaluation theory and practice. A comprehensive guide. (second edition). The Guilford Press. New York. 642p.

4. Le Plan Stratégique bruxellois de Promotion de la Santé 2018-2023 est [téléchargeable ici](#).

5. Malengreaux S., Doumont D., Aujoulat I. (2020) L'approche réaliste pour évaluer les interventions de promotion de la santé : éclairages théoriques, Woluwé-SaintLambert : UCLouvain/IRSS-RESO. [Téléchargeable ici](#).

6. Dagenais C. (dir.) & Ridde V. (dir.). (2012) Approches et pratiques en évaluation de programmes. Nouvelle édition [en ligne]. Montréal : Presses de l'Université de Montréal. ISBN : 9782821898004. DOI : <https://doi.org/10.4000/books.pum.5959>.

7. Rootman, I., Goodstadt, M., Hyndman, H., McQueen, D.V., Potvin, L., Springett, J. and Ziglio, E. (eds). Evaluation in health promotion. Principles and perspectives. World Health Organisation Regional Publications, European Series, vol. 92. World Health Organisation, Geneva, pp. 3-38.

*Objectif pédagogique : À l'issue du travail en amont et du module, les participant·es sauront expliquer les enjeux éthiques de la pratique de l'évaluation.*

### Introduction au module :

Les valeurs ont une place centrale dans les pratiques de promotion de la santé, et donner une place à ces valeurs nécessite de se questionner sur l'éthique de ses pratiques (l'« éthique pratique »<sup>8</sup>). Tout au long de leur ouvrage, Thomas et Campbell (2021) abordent les enjeux de l'éthique dans la pratique de l'évaluation : le racisme, la justice sociale, le genre, la marginalisation sont quelques-unes des perspectives que les autrices prennent pour discuter des pratiques actuelles de l'évaluation. La lecture de cet ouvrage constitue, pour nous, une prise de conscience du manque d'espace pour discuter des dilemmes éthiques rencontrés en évaluation. Ce qui a motivé le choix de ce thème.

### Exercice de préparation

Pour ce module, nous avons partagé une série de dilemmes éthiques relativement fréquents en évaluation. Nous avons proposé aux participant·es d'en choisir un qui leur rappelle une situation vécue, et de décrire cette situation le plus précisément possible : les émotions, les raisons de l'inconfort, les questions soulevées par la situation, etc.

Lors du module, chaque participant·e était invité·e à expliquer la situation vécue (de manière anonymisée). Les récits partagés ont servi de support à la discussion. Plusieurs lectures ont aussi été suggérées pour soutenir la préparation de l'atelier (cf. ci-dessous).

#### Quelques dilemmes éthiques communs en évaluation<sup>9</sup>

- Des parties prenantes pourtant légitimes sont omises dans le processus évaluatif.
- Les parties prenantes ont des attentes, objectifs, souhaits différents pour l'évaluation.
- En analysant les données, je ne parviens pas à distinguer les résultats de mes propres opinions.
- En menant l'évaluation, je découvre des comportements illégaux, non-éthique, ou dangereux.
- Les droits et la dignité de celles et ceux auprès de qui je récolte des données ne sont pas respectés (violation de la confidentialité, de l'anonymat, etc.).

- Les résultats sont délibérément modifiés par une partie prenante avant que les résultats soient rendus publics.
- Je manque de temps et de ressources pour mener une évaluation crédible.
- En présentant les résultats, je crains de violer la confidentialité des données.
- Les résultats sont mal interprétés par une partie prenante.
- Les données collectées dans le cadre de l'évaluation sont utilisées à d'autres fins.

### Ressources complémentaires

- Santé publique France. (2020) Éthique, prévention et promotion de la santé. *La santé en action*. 56p. [Téléchargeable ici.](#)
- Société canadienne d'évaluation. (2020) Guide de la Société canadienne d'évaluation pour une éthique de l'évaluation. [Téléchargeable ici.](#)
- American evaluation association. (2011) Public statement on cultural competence in evaluation. [Téléchargeable ici.](#)

8. Santé publique France. (2020) Éthique, prévention et promotion de la santé. *La santé en action*. 56p. [Téléchargeable ici.](#)

9. Extraits et traduits de Thomas V. & Campbell P. (2021) *Evaluation in today's world : respecting diversity, improving quality, and promoting usability*. SAGE publications, 553p.

*Objectif pédagogique : À l'issue du travail en amont et du module, les participant·es sauront expliquer comment certains comportements et stéréotypes peuvent impacter une évaluation.*

### Introduction au module :

Lors de la journée d'échange et des ateliers de co-construction qui ont eu lieu en 2021 dans le cadre de la recherche ProSess<sup>10</sup>, les participant·es ont relevé deux finalités d'une évaluation de projet de promotion de la santé : apprécier le projet et participer à l'atteinte des objectifs du projet. Dans ce dernier cas, le processus évaluatif sert de moyen à l'atteinte des objectifs du projet. Selon cette logique, l'évaluation qu'on ferait de son projet devrait être cohérente avec les valeurs défendues par le projet. La justice sociale étant une valeur phare des projets de promotion de la santé, il nous a semblé opportun de mettre cette valeur au centre d'un module.

### Exercice de préparation

Nous avons proposé aux participant·es de lire le projet fictif ci-dessous (en italique) et de préparer les questions qui suivent. En plus de cette préparation, nous leur avons suggéré de lire le chapitre intitulé « Comment évaluer la contribution des actions de développement en matière de genre au changement social ? » (pp. 67 à 78) d'une publication (2016) de l'Agence française de développement, téléchargeable ici. La perspective genrée en évaluation ne faisant pas l'objet de nombreuses publications, nous avons pensé que ce court chapitre pouvait nourrir nos échanges lors du module.

*Projet fictif :*

*Vous êtes amenés à évaluer un projet que vous mettez en œuvre dans le quartier Colignon à Schaerbeek. Il s'agit d'un quartier densément peuplé, relativement jeune et multi culturel. L'objectif du projet est d'améliorer la littératie en santé des jeunes de 18 à 30 ans par le biais d'une formation (réalisée sur 6 séances réparties sur 12 semaines) aux gestes de premiers secours. Le deuxième objectif de ce projet est de former ces jeunes aux gestes de premiers secours. Cette formation est gratuite et se déroule dans un espace citoyen du quartier.*

1. Pourquoi est-ce important selon vous d'adopter une perspective de justice sociale dans le cas de l'évaluation de ce projet ?
2. Dans une perspective de justice sociale, quelles questions d'évaluation pourriez-vous avoir envie d'investiguer ?
3. Quelles données/informations pourriez-vous avoir besoin en amont de l'évaluation pour tenir compte de la perspective de justice sociale dans l'évaluation de ce projet ?
4. De quelle manière pourriez-vous collecter ces données/informations ?
5. De quelle manière la perspective de justice sociale va influencer votre rôle d'évaluateur·trice ?

<sup>10</sup>. Pour plus d'information sur la recherche-action ProSess, vous pouvez vous rendre sur le site du RESO (<https://uclouvain.be/fr/instituts-recherche/irss/reso/prosess.html>).



*Objectif pédagogique : À l'issue du travail en amont et du module, les participant-es sauront développer le modèle logique et la théorie du changement de leur projet.*

## Introduction au module :

Le modèle logique et la théorie du changement sont des outils d'aide à l'évaluation de projets bien documentés, mais peu connus ou du moins peu expérimenté sur le terrain. Comme nous avons pu le constater lors de la première phase de ProSess, l'utilité et l'intérêt de ces deux outils résident avant tout dans le fait qu'ils soient « rassembleurs », c'est-à-dire que les parties prenantes se retrouvent dans la modélisation qui est faite du projet. Ainsi, une partie du module a été consacrée à discuter des lectures et de l'exercice tandis que l'autre partie a été consacrée à discuter de la mise en place d'un processus de co-élaboration d'un modèle logique ou d'une théorie du changement.

## Exercice de préparation

Pour préparer cet atelier, nous avons suggéré aux participant-es de parcourir les ressources (cf. ci-dessous) dans le cas où ils ne seraient pas familiers avec les termes « modèles logique » et « théorie du changement ». L'exercice portait quant à lui sur un projet de Médecin du Monde nommé « Le Lotus Bus »<sup>11</sup>, dont la fiche de capitalisation<sup>12</sup>, [téléchargeable ici](#), était à lire. Nous leur avons également demandé de répondre aux questions de la page suivante.

### Guide à l'élaboration d'un modèle logique :

- Agence ontarienne de protection et de promotion de la santé (Santé publique Ontario), Abdi S, Mensah G. (2016) Pleins feux sur : Modèle logique– Un outil de planification et d'évaluation. Toronto, ON: Imprimeur de la Reine pour l'Ontario. [Téléchargeable ici](#).
- Émond A. & Charlebois A-M. (2004) Guide d'élaboration de modèles logiques de programme. Utiliser les modèles logiques pour coordonner la planification, l'action et l'évaluation. Agence de développement de réseaux locaux de services de santé et de services sociaux. Québec. [Téléchargeable ici](#).

### Guide à l'élaboration d'une théorie du changement :

- Fonteneau B. & Dhaene C. (2020) Guide pour l'élaboration et l'utilisation de la théorie du changement (TdC). Acodev, ngo-federatie et Fiabel. [Téléchargeable ici](#).
- Noble J. (2019) Theory of change in ten steps. NPC. London. [Téléchargeable ici](#).

### Courtes pages web en FR :

- <https://www.eval.fr/modele-logique/>
- <https://www.eval.fr/theorie-du-changement/>

Si vous aimez le format vidéo, vous pouvez visionner la vidéo suivante (FR) (3'41) : [https://www.youtube.com/watch?v=sC8ktpbOyyA&list=PLTjiNaPuJOLIK-cpObHLARrzzg\\_B3Aoi9&index=9](https://www.youtube.com/watch?v=sC8ktpbOyyA&list=PLTjiNaPuJOLIK-cpObHLARrzzg_B3Aoi9&index=9)

11. Leicester Tim, Martin-Janko Nora (Médecins du Monde), Équipe (PromoSanté Île-de-France). (2019) Le Lotus Bus - Promotion de la santé et accès aux droits pour les travailleuses du sexe chinoises à Paris [Action menée par : Médecins du Monde]. Portail CAPS - Capitalisation des expériences en promotion de la santé, 9 pages. [\[En ligne\]](#), [Dernière consultation : 10/02/2022].

12. Cette fiche est issue du portail de capitalisation français « [CAPS](#) », récemment mis en ligne.

### Questions à appliquer au projet Lotus

1. Quelles sont les ressources/moyens engagés dans le projet « le lotus bus » pour que celui-ci puisse fonctionner ?
2. En ayant accès à ces ressources quelles sont les activités que Médecin du Monde a pu mettre en œuvre ?
3. Qui est visé par ces activités ? Quelles sont les caractéristiques de ce public ?
4. À travers la mise en œuvre de ces activités, quels sont les produits ou services proposés aux usagers et usagères visé-es par le projet ?
5. Quels éléments contextuels (sur lesquels MdM n'avait pas le contrôle) ont freiné la mise en œuvre de ces activités ?
6. En réalisant les activités, qu'en ont tiré comme bénéfiques les usagers et usagères visé-es ?
7. Pourquoi pensez-vous que ces effets puissent être attendus suite aux activités menées ?
8. Si les usagers et usagères connaissent ces bénéfices, alors qu'est-il attendu de voir comme changement(s) à long terme ?
9. Quels éléments du contexte (hors du contrôle de MdM) ont favorisé ou pas ces changements à long terme ?
10. Pourquoi pensez-vous que ces changements à long terme puissent être attendus ?
11. Quels acteurs (institutions, groupes, organisations) peuvent contribuer au(x) changement(s) espéré(s) dans le cadre de ce projet ?
12. Pourquoi pensez-vous que ces acteurs sont importants dans le cadre de ce projet ?

*Objectif pédagogique : À l'issue du travail en amont et du module, les participant-es sauront identifier les composantes d'un plan d'évaluation et initier un processus de planification de l'évaluation.*

### Introduction au module :

La planification du processus évaluatif est une phase fréquemment négligée, or cette phase inclue des questions importantes à se poser avant de se lancer dans un processus évaluatif. Les moments d'échanges organisés dans le cadre de ProSess ont mis en évidence la diversité des contextes d'évaluation (objet d'évaluation, objectif, finalité, moyens, etc.) dans le champ de la promotion de la santé. Dès lors, il n'existe pas une ou même deux manières de planifier une évaluation dans ce champ. Heureusement, il existe déjà de nombreux guides à l'évaluation et nous pensons que chacun d'eux a le potentiel d'aider à planifier un processus d'évaluation en adéquation avec les besoins des parties prenantes de l'évaluation et en adéquation avec les caractéristiques du projet/programme/ service à évaluer.

### Exercice de préparation

Nous sommes parties du principe que les participant-es à cet atelier s'étaient inscrit-es à ce module, car ils étaient en train de ou allaient prochainement devoir planifier un processus évaluatif. Dès lors, nous leur avons d'abord demandé de préciser les ressources et moyens (humain, matériel, financier) à disposition pour cette évaluation. Ensuite, nous leur avons proposé de parcourir les tables des matières des ressources suggérées ci-dessous, voire d'approfondir certaines d'entre-elles, et d'identifier les étapes du processus évaluatif qui conviendraient à leur contexte d'évaluation.

- Office fédéral de la santé publique (1997) Guide pour la planification de l'évaluation de projets ou programmes de santé. Suisse. [Téléchargeable ici.](#)
- Jacob S. & Ouvrard L. (2009) Comprendre et entreprendre une évaluation participative. Guide de synthèse. *Perfeval*. [Téléchargeable ici.](#)
- Groupe de travail sur l'évaluation (2018) Une évaluation utile et mobilisatrice, est-ce possible ? *Communagir*. [Téléchargeable ici.](#)
- Groupe Évaluation de l'Espace Régional de Santé Publique. (2004) L'évaluation en 9 étapes. Fiches pratiques pour l'évaluation des actions et programmes santé et social. ORS Rhône-Alpes. [Téléchargeable ici.](#)
- Social Policy Evaluation and Research Unit. (2017) Making sense of evaluation : a handbook for everyone. *Superu*. [Téléchargeable ici.](#)
- Fédération internationale des sociétés de la Croix-Rouge et du Croissant-Rouge. (2011) Guide pour le suivi et l'évaluation de projets/programmes. Genève. [Téléchargeable ici.](#)
- Centre d'excellence de l'Ontario en santé mentale des enfants et des adolescents. (n.c.) Un outil pour l'évaluation des programmes. Ontario. [Téléchargeable ici.](#)

*Objectif pédagogique* : À l'issue du travail en amont et de l'atelier, les participant·es sauront construire des questions d'évaluation utiles.

### Introduction au module :

La formulation des questions d'évaluation est une étape déterminante du processus évaluatif qui permet de définir la portée de l'évaluation et va contribuer à ce que les résultats de l'évaluation soient utiles pour les parties prenantes de l'évaluation. C'est donc une étape qui nécessite des échanges entre les personnes impliquées dans le processus et fait donc partie de l'étape de planification de l'évaluation.

### Exercice de préparation

En guise de préparation, nous avons demandé aux participant·es de choisir un projet en cours et de préparer, seul·e ou avec leurs collègues, un atelier visant à définir les questions d'évaluation avec les parties prenantes du processus évaluatif, comme s'ils devaient l'animer prochainement : objectif de l'atelier, parties prenantes invitées, déroulé, méthode d'animation, méthode de décision, etc.

### Ressources complémentaires

- BetterEvaluation. Élaborer les principales questions d'évaluation convenues. [En Ligne] <https://www.betterevaluation.org/fr/node/5314>
- Euréval. (2009) Rédiger des questions d'évaluation. [Téléchargeable ici.](#)
- EVAL, centre de ressources en évaluation. Formulation des questions évaluatives en fonction de critères. [En ligne] <https://www.eval.fr/en-fonction-de-criteres/>
- EVAL, centre de ressources en évaluation. Formulation des questions évaluatives en fonction de la théorie d'action. <https://www.eval.fr/en-fonction-de-la-theorie-daction/>
- Centre Local de Promotion de la santé du Brabant Wallon. Les questions à se poser pour construire son évaluation. [Téléchargeable ici.](#)

## Retours des participant·es

Pour l'évaluation, nous avons privilégié une évaluation post-modules par le moyen d'un questionnaire en ligne. L'objectif de l'évaluation était double : (i) vérifier la pertinence des modules (en termes de modalités, de thèmes et d'objectifs) au regard des besoins et attentes des participant·es et (ii) comprendre les effets perçus des modules en termes d'amélioration de la capacité à évaluer.

Nous avons ciblé ces deux objectifs, car ceux-ci traduisaient nos principales préoccupations, et comme nous avons le souhait de ne pas trop charger le questionnaire et d'utiliser des questions ouvertes, nous avons fait le choix de ne pas investiguer davantage d'aspects.

Les thèmes des ateliers ont été choisis en fonction de leur supposée pertinence pour les pratiques d'évaluation des acteurs et actrices du secteur bruxellois de la promotion de la santé. Nous étions donc intéressés de savoir si les participant·es jugeaient effectivement ces thèmes pertinents. De manière assez unanime, les répondant·es ont reconnu la pertinence des thèmes. Beaucoup ont apprécié le fait que les thèmes ouvraient le champ de l'évaluation et sortaient des thèmes habituels, bien qu'une personne relève que ces thèmes étaient très idéalistes et éloignés de la réalité de terrain.

Des suggestions de thèmes ont aussi été proposées. Ils portent par exemple sur la mise en pratique concrète de la collecte de données, sur des démarches spécifiques d'évaluation ou sur le développement d'une culture d'évaluation au sein des organisations.

### Quelques chiffres

- Nombre total de personnes inscrites aux modules : **23** personnes
- Nombre total d'inscriptions pour l'ensemble des modules : **43** inscriptions
- Nombre d'inscriptions annulées : **16** inscriptions annulées
- Nombre total de participant·es aux modules : **19** personnes
- Nombre moyen de participant·es par module : **6** participant·es par module (**entre 3 et 11** participant·es par module)
- Nombre d'organisations représentées parmi les participant·es : **11** organisations
- Nombre de questionnaires d'évaluation complétés : **13** questionnaires
- Taux de participation à l'évaluation des modules : **68%**

*« Les thèmes choisis ont élargi les points d'attention et les différentes facettes de l'évaluation que j'envisageais »*

Les modules reposaient sur la méthode de « classe inversée », c'est-à-dire que les participant·es étaient invité·es à préparer les sujets en amont des modules. Sur ce principe, les personnes ayant répondu à l'enquête sont globalement assez positives, car la préparation permettait de venir avec des questions plus claires et plus poussées. Les exercices proposés en guise de préparation ont été perçus comme pertinents et clairs par la plupart des personnes, mais trop ambitieux par rapport au temps de préparation annoncé (d'environ 1h30). Les lectures suggérées en guise de préparation ont également été perçues comme pertinentes et utiles, mais trop nombreuses. Ainsi, beaucoup de personnes suggèrent de réduire les préparations et de cibler davantage les lectures, quitte à en suggérer d'autres après le module « pour aller plus loin ». Il est également suggéré par quelques-uns de donner davantage de place, lors des modules, à des exemples concrets d'application à partir des projets des participant·es. Enfin, plusieurs personnes ont proposé que les modules se donnent en présentiel, pour favoriser l'interactivité.

*« Intéressant de nous « forcer » à nous poser en amont des ateliers. Ça nous permet de bloquer du temps pour lire et venir en atelier avec des questions plus poussées permettant d'aller plus loin, je trouve cela vraiment adapté. Un peu long ou sous-estimé pour certains temps de préparation par contre. »*

Chaque module visait un objectif pédagogique en matière d'évaluation. Ces objectifs pédagogiques avaient été annoncés dans la diffusion de l'offre de modules. Les personnes qui ont répondu à la question (11 personnes) estiment que ces objectifs pédagogiques étaient cohérents avec le contenu des ateliers, mais beaucoup estiment qu'ils étaient tout de même trop ambitieux.

*« Cohérents, mais trop ambitieux ... on peut comprendre un principe ou un type d'évaluation en travaillant en amont et en confrontant nos visions et questions en deux heures, mais ce n'est pas suffisant pour, par exemple, "pouvoir développer le modèle logique et la théorie du changement de leur projet/programme" ».*

Par rapport aux effets des modules tels que perçus et nommés par les répondant·es, nous observons que les modules ont contribué à améliorer la capacité des participant·es à évaluer leurs projets et programmes de différentes manières. Pour beaucoup, le ou les modules auxquels ils ou elles ont participé ont permis de revisiter des représentations et d'ouvrir le champ de l'évaluation sur de nouvelles questions, voire de bousculer certaines pratiques dans un climat décomplexant. Certain·es diront que les modules ont permis d'avoir accès à des ressources documentaires potentiellement utiles pour la pratique. Pour un·e répondant·e, les modules ont soutenu sa capacité à accompagner des équipes sur des questions d'évaluation.

*« Je pense qu'amener des modèles théoriques et des questions assez poussées sur l'éthique ou la justice sociale sont des notions que, malheureusement, nous n'abordons que très peu dans notre structure. Ces ateliers viennent nous bousculer, nous questionner sur ces enjeux. »*

Plusieurs des enseignements de cette expérience serviront à la co-construction du dispositif de soutien à l'évaluation. Cette expérience informe en effet sur une manière de renforcer les capacités individuelles à évaluer, qui est un des objectifs du dispositif. La recherche-action ProSess montre cependant que les pratiques évaluatives ne dépendent pas uniquement des compétences individuelles des personnes, mais que plusieurs facteurs (organisationnels, politiques ...) viennent déterminer la capacité des organisations à réaliser des évaluations des projets menés sur le terrain. Un des enjeux de ce dispositif est donc de se doter de stratégies d'action visant ces différents facteurs. Pour suivre la recherche-action ProSess, n'hésitez pas à vous abonner à la newsletter du RESO : <https://uclouvain.be/fr/instituts-recherche/irss/reso/les-lettres-d-information-du-reso.html>