

 Institut supérieur de philosophie**ISP3134 Séminaire de philosophie sociale et politique**

[30h] 4 crédits

Enseignant(s): Marc Maesschalck, Philippe Van Parijs

Langue d'enseignement : français

Niveau : Troisième cycle

Objectifs (en termes de compétences)

Après ce séminaire, les étudiants devraient pouvoir écrire un essai démontrant une capacité pour l'argument personnel, rigoureux, et critique envers l'ensemble de leurs lectures.

Objet de l'activité (principaux thèmes à aborder)

Les objectifs de ce séminaire sont de donner aux étudiants des doctorats et DEA l'occasion de participer activement aux discussions relatives à la recherche courante et de soumettre leur propre travail à une rigueur positive et critique. Le séminaire traite de questions épistémologiques dans la politique et la théorie normative aussi bien que de question d'éthique sociale et économique. Le tout est conduit de manière parallèle par Marc Maesschalck dans le cadre du centre de Philosophie du droit ("Epistémologie politique et théorie normative"), et par Philippe Van Parijs dans le cadre de la Chaire Hoover ("questions dans l'éthique sociale et économique").

Résumé : Contenu et Méthodes

partie A - M. Maesschalck

Le séminaire poursuit ses recherches entamées durant la session de 2006 sur les conditions de l'attention sociale. Il s'attachera cette année à explorer le lien entre la perspective "expérimentaliste" en sciences sociales et la théorie de l'apprentissage organisationnel élaborée par Donald Schön. Notre hypothèse de travail est que la proposition expérimentaliste ne parvient pas à combiner de manière satisfaisante deux aspects présents dans sa solution : d'un côté, la volonté d'agir sur les designs institutionnels de manière à encadrer plus adéquatement les formes d'apprentissage conditionnant l'action collective ; d'un autre côté, la croyance qu'une telle action est capable de stimuler une règle d'action déjà présente dans un coin de l'esprit des acteurs engagés dans la résolution de problème. Or l'articulation de ces deux aspects devrait minimalement exiger de déterminer ce qu'il en est de cette propriété réflexive du social qui permet de recourir à " la réflexion en cours d'action sur l'action ". Un mécanisme institutionnel, quelle qu'en soit la forme, ne peut être mis en place en présupposant comme données les capacités des acteurs à opérer les ajustements et apprentissages nécessaires, comme si ce mécanisme pouvait "inférer" spontanément ses conditions d'application. C'est pourquoi une meilleure identification et prise en compte des conditions de transformation de l'attention des acteurs concernés est nécessaire pour que puissent se construire de nouveaux usages des mécanismes institutionnels.

Bibliographie de base:

- J. Cohen J. et Ch. F. Sabel, " Directly-Deliberative Polyarchy ", in *European Law Journal*, 3/4 (1997), pp. 313-342.
- Ch. F. Sabel, "A Real Time Revolution in Routines", in *The Firm as a Collaborative Community: Reconstructing Trust in the Knowledge Economy*, C. Heckscher and P. Adler (eds.), New York, Oxford University Press, 2006, pp. 106-156.
- Ch. F. Sabel "Democratic Experimentalism: What to do about Wicked Problems after Whitehall," with Rory O'Donnell, in *Devolution and Globalisation: Implications for Local Decision-Makers*, (Paris: OECD), 2001, pp. 67-90.
- D.A. Schön, " Commentaires et conclusion ", in D.A. Schön (dir.), *Le tournant réflexif, Pratiques éducatives et études de cas*, trad. Par J. Heynemand et D. Gagnon, Les Ed. Logiques, Montréal, 1996, pp. 503-526.
- D. Schön, *Displacement of Concepts*, London, Tavistock Publications, 1963.
- D. Schön, "Generative Metaphor: A Perspective on Problem-setting in Social Policy", in *Metaphor and Thought*, A. Ortony (ed.), Cambridge (UK), Cambridge UP, 1993, pp. 137-163.

partie B - partie P. Van Parijs - THE ETHICS OF MIGRATION POLICY

In developed countries, few issues of public policy are as burning - and as likely to remain so - as the question of how to handle migration.

Scores of people from around the world would like to move to more affluent countries in order to find better jobs and lead better lives. Why should they be stopped? If only some are allowed in, what criterion should be used to select them? And once they are allowed it, should they enjoy the same economic, social, cultural and political rights as the natives? Should governments even be expected to devote more resources to them than to the natives because of their being comparatively disadvantaged? In what sense and to what extent can they be legitimately expected to integrate with the rest of the population? These are the questions to which the seminar will be devoted in 2006-07. The seminar will be jointly run by Toon Vandeveld and Philippe Van Parijs, with contributions by a number of scholars specializing in migration, including Aristide Zolberg (author of *A nation by Design. Immigration Policy in the Fashioning of America*, Harvard UP, 2006), Marie-Claire Foblets, Felice Dassetto, Johan Wets and Frédéric Docquier.

The seminar will be held on eight Fridays in the first and second semester, either all day or afternoon only, either in Louvain-la-Neuve or in Leuven. The first meeting will be on October 13th. Detailed programme on <http://www.etes.ucl.ac.be/>.

Autres informations (Pré-requis, Evaluation, Support, ...)

Evaluation : Les étudiants sont tenus de remettre un rapport.

Encadrement : Pour la partie (a) : outre les séances de séminaire proprement dites, il est proposé aux étudiants de DEA des séances d'encadrement pédagogique, ainsi que des séances de lectures dirigées.

Autres crédits de l'activité dans les programmes

ISLE3DA/IS	Diplôme d'études approfondies en philosophie et lettres (philosophie)	(4 crédits)
------------	--	-------------