

Au vu du contexte sanitaire lié à la propagation du coronavirus, les modalités d'organisation et d'évaluation des unités d'enseignement ont pu, dans différentes situations, être adaptées ; ces éventuelles nouvelles modalités ont été -ou seront- communiquées par les enseignant-es aux étudiant-es.

3 crédits	20.0 h	Q2
-----------	--------	----

Enseignants	D'Hoore William (coordinateur) ;Schmitz Olivier (supplée D'Hoore William) ;
Langue d'enseignement	Français
Lieu du cours	Bruxelles Woluwe
Thèmes abordés	Les définitions de l'évaluation de programme, évaluation et changement social, évaluation et recherche évaluative (1ère partie) ; Evaluation et mesure (2ème partie) ; Les composantes d'un programme, complexité et dépendance, environnement et contexte (3ème partie) ; Le modèle logique d'un programme (4ème partie) ; L'analyse d'implantation, l'approche réaliste (5ème partie)
Acquis d'apprentissage	<ul style="list-style-type: none"> - Connaître les principales raisons d'être et l'utilité tant sociale que politique de l'évaluation des programmes en santé publique - Pouvoir situer les différentes approches (classiques, réalistes) et démarches évaluatives dans leur contexte - Connaître les différents types d'évaluation (d'implantation, des besoins, des processus), leur portées et leurs limites respectives 1 - Pouvoir réaliser le modèle logique d'un programme (théorie de programme) - Connaître les différentes composantes d'un programme, le type de relations qui existe entre elles - Pouvoir distinguer les différents types de devis évaluatifs - Pouvoir rédiger un protocole d'évaluation - Pouvoir poser un regard critique sur les outils et les méthodes utilisées en évaluation de programme <p>-----</p> <p><i>La contribution de cette UE au développement et à la maîtrise des compétences et acquis du (des) programme(s) est accessible à la fin de cette fiche, dans la partie « Programmes/formations proposant cette unité d'enseignement (UE) ».</i></p>
Modes d'évaluation des acquis des étudiants	En raison de la crise du COVID-19, les informations de cette rubrique sont particulièrement susceptibles d'être modifiées. En lien avec WFSP2110 (conduite de projet), Examen écrit (Questionnaire à choix multiple, QCM)
Méthodes d'enseignement	En raison de la crise du COVID-19, les informations de cette rubrique sont particulièrement susceptibles d'être modifiées. Cours ex-cathedra reposant sur un exposé oral de la matière divisée en cinq parties se complétant mutuellement (une partie introductive, une partie historique, une partie consacrée aux composantes d'un « programme », une partie présentant les différentes étapes d'une démarche évaluative, une partie présentant les différents types d'évaluation de programme, et une dernière partie illustrative exposant des exemples concrets de recherches évaluatives), appuyées de slides PPT et de textes présentant une qualité pédagogique.
Contenu	<ul style="list-style-type: none"> - Introduction générale - Concepts centraux à l'évaluation de programme en santé publique - Les différentes phases d'une évaluation - Complexité et dépendance - Modèle logique d'un programme - L'analyse de causalité : les différents devis d'évaluation - L'analyse d'implantation - L'analyse des besoins - L'analyse de processus - Le paradigme « réaliste » <p>Etudes de cas illustratives</p>

Ressources en ligne	moodle
Bibliographie	<p>- Barberger-Gateau P. et Salmi L.-R. « L'évaluation en santé ». Revue d'Epidémiologie et de Santé Publique, n°48, 2000, pp. 513-516.</p> <p>- Contandriopoulos A.-P., Champagne F., Denis J.-L. et Avargues M.-C. « L'évaluation dans le domaine de la santé. Concepts et méthodes ». Revue d'Epidémiologie et de Santé Publique, n°48, 2000, pp. 517-539.'- Garcia S. et Montagne S. « Pour une sociologie critique des dispositifs d'évaluation ». Actes de la Recherche en Sciences Sociales, n°189, pp. 4-15.</p> <p>- Lecomte R. « Les apports de l'évaluation qualitative et critique en recherche évaluative » dans Lecomte R. et Rutman L. Introduction aux méthodes de recherche évaluative.</p> <p>- Massé R. « Réflexions anthropologiques sur la fétichisation des méthodes en évaluation », dans Légaré J. et Demers A. (dir.), L'évaluation sociale : savoirs, éthique, méthodes : Actes du 59ème congrès de l'ACSALF. Laval, éditions du Méridien, 1993, pp.</p> <p>- Ridde V. et Dagenais C. (dir.). Approches et pratiques en évaluation de programmes. Montréal, PUM, 2012, première partie.</p> <p>- Champagne F. et Denis J.-L. « Pour une évaluation sensible à l'environnement des interventions : l'analyse de l'implantation ». Service Social, vol.14, n°1, 1992, pp. 143-163.</p> <p>- Keen J. et Packwood T. « Case study evaluation. BMJ, vol. 311, 1995, pp. 444-446.</p> <p>- Yin R. K. et Ridde V. « Théorie et pratiques des études de cas en évaluation de programmes », in : Ridde V. et Dagenais C. (dir.). Approches et pratiques en évaluation de programmes. Montréal, PUM, 2012, pp. 179-198.</p> <p>- Contandriopoulos A.-P., Brousselle A. et Champagne F. « Evaluer une intervention complexe : enjeux conceptuels, méthodologiques, et opérationnels ». The Canadian Journal of Program Evaluation, vol. 26, n°3, pp. 1-16.</p> <p>- Moore G. et al. Process evaluation of complex interventions. UK Medical Resarch Council (MRC) guidance</p> <p>- Pawson R. et Tilley N. Realistic evaluation. London, Sage,</p> <p>- Ridde V. et al., « L'approche Realist à l'épreuve du réel », Revue canadienne d'évaluation de programmes, vol. 26, n°3, pp.1-14.</p> <p>- Schmitz O., Cès S., Chiêm C., Van Durme T. et Macq J. « L'apport de la théorie de la complexité dans les méthodes d'évaluation en santé publique (note relative à une recherche évaluative en cours) », in Delchambre J.-P (Dir.), Le sociologue comme médiateur dans l'espace public, Bruxelles, Ed. des FUSL, 2014, pp. 369-379.</p>
Faculté ou entité en charge:	FSP

Programmes / formations proposant cette unité d'enseignement (UE)				
Intitulé du programme	Sigle	Crédits	Prérequis	Acquis d'apprentissage
Master [120] en sciences de la santé publique	ESP2M	3		