

CNRS Éditions, 1994, p. 141-142), livre de règles et de conseils sur la façon dont chaque particulier devrait gérer ses propres affaires, dont il ne reste que quelques fragments en grec et des versions arabes et hébraïques. M. Trapp (Londres) analyse l'attitude ambiguë de Dion Chrysostome vis-à-vis de la poursuite des honneurs, tandis que P. Desideri (Florence) montre combien l'opinion de cet auteur au sujet de la *philotimia* a évolué suite aux vicissitudes qui l'accablèrent. Lucien de Samosate fait l'objet de deux contributions. H.-G. Nesselrath (Göttingen) souligne, à côté de la compétition effrénée des philosophes mis en scène par Lucien, la quasi-absence, étonnante, du terme *philotimia* dans son œuvre. De son côté, J. Mossman (Nottingham) soutient que, pour Lucien, l'amour des honneurs est constitutif de l'attitude grecque traditionnelle, que par ailleurs les rares emplois du mot *philotimia* par l'auteur de Samosate témoignent de son ironie face à cette attitude et sont souvent destinés à produire un effet comique. J. Lauwers et G. Roskam (Louvain) étudient comment Maxime de Tyr réinterprète les attributs traditionnels du philosophe et comment il représente les philosophes les plus célèbres, plus particulièrement Anaxagore de Clazomènes, finalement bien moins hostile à l'esprit de compétition et à la poursuite des *timai* que bon nombre de ses contemporains. K. Demoen (Gand) examine l'usage du terme *philotimia* et des mots apparentés chez Philostrate : décelant cinq significations différentes, positives ou négatives, il montre notamment comment, à travers la défense de Gorgias d'une part, et celle de Palamède d'autre part, Philostrate assure son autopromotion et exprime ses revendications à la gloire. Dans les œuvres d'Aelius Aristide, E.L. Bowie (Oxford) analyse le concept de *philotimia* et des mots apparentés, qui tendent à s'éloigner de l'idée de compétition, comme dans certaines inscriptions contemporaines du II^e siècle. Enfin, M. Korenjak (Innsbruck) s'intéresse à la personnalité d'Hermogène de Tarse et du même Aelius Aristide lesquels, après avoir perdu la possibilité de briller devant leurs contemporains, reportèrent leurs ambitions sur la postérité de leur œuvre littéraire, à la différence des sophistes de leur temps, uniquement intéressés par la gloire éphémère dont ils pouvaient profiter de leur vivant. L'ouvrage se distingue donc par la remarquable diversité de ses contributions qui intéresseront aussi bien les linguistes que les historiens, les spécialistes de Plutarque et ceux de la seconde sophistique. Contribuant sans nul doute à une meilleure compréhension de la culture grecque du début de l'époque impériale, l'ouvrage présente la *philotimia* comme fil rouge, entraînant dans plusieurs contributions, le lecteur à la découverte d'autres sujets. Ajoutons que M. Aloumpi (Oxford) prépare actuellement une thèse dont le titre – *The concept of philotimia in classical Athens* – montre que l'étude de la *philotimia* continue à soulever l'intérêt des chercheurs.

Tatiana BERG

Hendrik OBSIEGER, *Plutarch: De E apud Delphos. Über das Epsilon am Apollontempel in Delphi. Einführung, Ausgabe und Kommentar*. Stuttgart, Steiner, 2013. 1 vol., 417 p. (PALINGENESIA, 3). Prix 76 €. ISBN 978-3-515-10606-1.

Plutarch's dialogue *On the Delphic E* has always attracted much attention in scholarly research, since it is regarded as an important source about Plutarch's philosophical approach and about his metaphysical thinking of the god. With the present

study – a reworked and considerably extended version of the author's PhD dissertation – Obsieger now provides the reader with a new text and a thorough lemmatic commentary of the work. His text is the fruit of an in-depth study that is based on autopsy of the manuscripts, and in spite of the many critical editions of *On the Delphic E* that already exist, he still makes substantial progress in his discussion and assessment of the different manuscripts, which results in a stemma that significantly differs from that of Sieveking (p. 47-67). Briefly, he rejects the latter's Πx group as a second, independent tradition, but introduces another family, called I, as the source for $F^2X^2X^3$. As for the difficult problem of the orthography of the epsilon, he prefers $\epsilon\tilde{\iota}$ to $\tilde{\epsilon}$ as the original Plutarchan alternative (p. 67-71). The main part of Obsieger's work consists of the commentary (p. 93-382), which deals with the most different aspects of the dialogue. Much attention is given to problems of textual criticism, and next to that, all kinds of literary and philosophical topics are discussed, as well as *realia*, parallel passages from Plutarch and other authors, and matters of interpretation and translation. This is a real *Fundgrube* of relevant information, which often introduces new material and is of considerable help for our understanding of the work. In general, the commentary stands out as a commendable sample of *Deutsche Gründlichkeit*, even though now and then, the author has overlooked useful elements (which, of course, is unavoidable in lemmatic commentaries). The book is concluded by three short appendices (on Plutarch and the Academy, on the interpretation of a specific passage [388E], and on the new *Moralia*-edition of Bernardakis and Ingenkamp [Athens 2010] ; p. 383-391), a selective bibliography (p. 392-398 ; much more relevant literature is quoted in the commentary), and three indices (p. 399-417). Both in one of the sections of his introduction (p. 16-46) and throughout his commentary, Obsieger develops a new and very interesting interpretation of the dialogue as a whole. Whereas nearly all previous commentators and specialists regard the last part of the work, that is, Ammonius' elaborate metaphysical interpretation of the enigmatic epsilon, as Plutarch's own final view on this issue, Obsieger argues that no explanation, not even that of Ammonius, can be regarded as the ultimate answer. At the beginning of *On the Delphic E*, Plutarch in fact states that he often avoided to discuss the subject in his school, and that he once was more or less compelled to deal with it by some strangers. He then tells how he began to seek on that occasion for some answer and how he remembered an old discussion with Ammonius and others about this issue (385AB). Obsieger derives from this passage an interpretative key for the whole work and argues that Plutarch here suggests clearly enough that none of the following solutions should be understood as definitive. Obsieger's own alternative is to regard the whole discussion as a series of humorous, even burlesque speeches. This is a quite challenging interpretation. In my view, Obsieger is right in arguing that nobody, not even Ammonius, is meant to speak the last word about this topic, but he overstates his case by overemphasising the role of humour. In fact, Obsieger underestimates, in my view, the multifaceted dynamics of Plutarch's philosophical $\zeta\eta\tau\eta\sigma\iota\varsigma$. The *Corpus Plutarcheum* overflows with such intriguing questions, followed by a series of different answers – Obsieger most interestingly draws a parallel between *On the Delphic E* and the *Greek Questions* and *Roman Questions* (p. 5 and 45, note 65) – and in many cases, we can find a combination of a fundamental openness to all answers and an order of increasing plausibility, without any obvious trace of humour.

Apart from the *Greek Questions* and *Roman Questions*, we may think of Plutarch's *Platonic Questions*, his *Questions about natural phenomena*, or even works such as *On Isis and Osiris*. *On the Delphic E* should be understood from a similar perspective, which implies that we should consider all explanations (even the first problematic one proposed by Lamprias) as interesting attempts to cast at least some light at the truth, whereas none (not even Ammonius' one) can claim the whole truth. At the same time, the last answers are obviously more convincing than the first, although they, too, remain in the end at best plausible attempts to reveal important aspects of the truth, without laying bare the whole truth. *On the Delphic E*, then, is a fine example of Plutarch's sincere philosophical ζήτησις. It cannot be denied that humour and play (παιδιά) are important in this dialogue, but it is usually refined παιδιὰ coupled with erudite παιδεία. The argumentative problems which Obsieger detects in several speeches, can frequently be explained as instances of a virtuoso and creative reception of traditional culture and thinking, in a relaxed atmosphere which recalls the dialogic setting of the *Table Talks*. Such παιδιὰ is not opposed to, but actually part and parcel of Plutarch's sincere attempt to look after the truth. Obsieger's overall interpretation of the dialogue, then, is not without problem, but there can be no doubt that his rich commentary is a very valuable and useful starting point for future work on Plutarch's *On the Delphic E*.

Geert ROSKAM

G.O. HUTCHINSON, *Greek to Latin. Frameworks & Contexts for Intertextuality*. Oxford, Oxford University Press, 2013. 1 vol. 15 x 24 cm, 438 p. Prix : 90 £. ISBN 978-0-19-967070-3.

La tradition académique a réparti l'étude de la littérature classique en deux parts : la littérature grecque et la littérature latine. Bien que le lien entre ces deux domaines soit très important, peu nombreux sont les ouvrages qui étudient leur étroite parenté et les rapports qui les unissent. Les savants concentrent généralement leur attention sur une paire d'auteurs, par exemple Homère et Virgile, comme l'a fait G.N. Knauer dans son ouvrage *Die Aeneis und Homer. Studien zur poetischen Technik Vergils mit Listen der Homerzitate in der Aeneis* (Göttingen, 1964), ou sur des écrivains appartenant à un même genre littéraire. Rares sont les travaux qui ont envisagé l'intertextualité dans son ensemble pour mettre en évidence des ressemblances, mais aussi des différences dans l'utilisation faite par les Latins des modèles grecs (Virgile et Horace se servent de leurs prédécesseurs grecs de façon bien différente). Le but de cet ouvrage est ambitieux : étudier les liens entre les deux littératures dans une perspective d'ensemble en explorant les cadres intellectuels et les contextes concrets dans lesquels cette intertextualité s'est exprimée et s'est développée. Selon un plan chronologique, l'étude envisage essentiellement l'influence de la littérature grecque sur la littérature latine (la problématique inverse, plus difficile, est moins étudiée). Divisée en quatorze chapitres répartis en quatre parties, elle privilégie toutefois le 1^{er} siècle av. J.-C. et les deux premiers siècles ap. J.-C. La première partie (Chap. 1-2), *Time*, assez abstraite, envisage le cadre temporel dans lequel des intertextualités spécifiques sont établies par les auteurs romains. L'attention se porte également sur le sens du verbe *imitari*. La deuxième section (Chap. 3-5), *Space*, plus concrète, est consacrée à