

A. Généralités et identification

Année académique : 2011-2012

Faculté : ESPO

Code du programme : GEST1PM.....

Intitulé du programme : Année d'études préparatoire au master en sciences de gestion

L'habilitation a-t-elle été reçue ? oui

L'intitulé est-il conforme au décret ? oui

Public cible : étudiants issus du supérieur hors université visant l'admission au master en sciences de gestion (60) (GEST20M1) ou (120)

Nombre d'étudiants par année : 30 étudiants

B. Description de la demande

Date de la demande : 5 octobre 2011

Date de l'accord reçu par le bureau de faculté : octobre 2012

Les motivations de la demande

a) Actuellement, les étudiants en 1PM peuvent choisir 6 cours parmi 8 dans différents domaines de gestion. La pratique a montré que les étudiants utilisaient cette possibilité de choix pour éviter certains de base du management se mettant de facto l'année suivante en situation de mauvaise préparation pour des cours avancés. L'idée est donc d'imposer les cours de management qui seront suivis d'un cours avancé l'année suivante. En bref, l'objectif même de cette année préparatoire est partiellement manqué.

Toutefois, le problème reste insoluble pour le cours de finance, à cause d'un horaire impossible pour certains étudiants.

Comme le cours de finance (Q1) est donné avant son prérequis : comptabilité (Q2), les étudiants qui n'ont pas dispense en comptabilité (environ 50% des étudiants en 1PM) sont incapables de le suivre. Il est apparu qu'aucun arrangement horaire n'est possible pour résoudre ce conflit, puisque tous ces cours sont empruntés (par une trentaine d'étudiants) à des auditoires beaucoup plus nombreux (des centaines). La proposition ci-dessous tend à limiter le nombre d'étudiants non préparés en finance

b) La proposition ci-dessus rajoute 5 crédit au programme. Par ailleurs, les étudiants de 1PM, arrivant par une passerelle et ayant déjà réussi trois années de haute école ne sentent pas l'utilité du cours de méthodologie de travail universitaire, selon Cécile Delannay, d'autant plus que ce cours est donné à un très grand nombre d'étudiants, plus jeunes qu'eux.

Objectifs de la demande :

Il s'agit d'une modification mineure du programme d'un programme actuel

Au lieu de 6 cours au choix parmi 8

LECGE1219 Comptabilité II et analyse des états financiers

LECGE1221 Droit commercial et fiscalité

LECGE1213 Marketing

LECGE1315 Stratégie d'entreprise

LECGE1223 Gestion de la production et des opérations

LECGE1321 Management humain

LECGE1332 Finance
LECGE1317 Théorie des organisations

Imposer 6 cours obligatoires

LECGE1219 Comptabilité II et analyse des états financiers
LECGE1221 Droit commercial et fiscalité
LECGE1213 Marketing
LECGE1315 Stratégie d'entreprise
LECGE1223 Gestion de la production et des opérations
LECGE1321 Management humain

et laisser le seul choix d'un cours parmi 2 :

LECGE1332 Finance
LECGE1317 Théorie des organisations

et retirer du programme :

LECGE1125 Séminaire de travail universitaire en économie et gestion

Dans le cas d'une modification du programme :

Fait-elle suite à une analyse portant sur :

Les dispositifs/méthodes pédagogiques :	oui/ <u>non</u> /NA
La clarté des objectifs :	oui/ <u>non</u> /NA
L'évaluation des acquis :	oui/ <u>non</u> /NA
La charge de travail des étudiants :	oui/ <u>non</u> /NA
Les compétences transversales :	oui/ <u>non</u> /NA
L'alignement contenu-programme et « terrain » :	oui/ <u>non</u> /NA
La cohérence du programme :	oui/ <u>non</u> /NA
Le lien avec la pratique, la profession :	oui/ <u>non</u> /NA
L'articulation entre bacs et masters:	<u>oui</u> /non/NA
L'encadrement/ l'accompagnement des étudiants :	oui/ <u>non</u> /NA

Quelles sont les rubriques concernées par les modifications ?

Objectifs :	oui/ <u>non</u> /NA
Admission :	oui/ <u>non</u> /NA
Positionnement du programme :	oui/ <u>non</u> /NA
Pédagogie :	oui/ <u>non</u> /NA
Evaluation :	oui/ <u>non</u> /NA
Programme détaillé :	<u>oui</u> /non/NA

Volumes horaires : **tous les cours du programme sont empruntés à d'autres programmes, il n'y donc ni emprunt ni suppression**

Nombre d'heures créées / **aucune**

Nombre d'heures supprimées : **aucune**

Les programmes transitoires ont-ils été prévus ? oui/non/NA

Si la modification proposée porte sur un accord interuniversitaire ou si la concertation est nouvelle, y a-t-il un accord écrit des différents partenaires ? oui/non/[NA](#)

Coordination éventuelle pour l'établissement de la proposition :

NA

Capacité d'enseignement et d'encadrement :

Voir motivation ci-dessus

Comme il s'agit d'une modification mineure, la réponse est « NA » à toutes les sous questions

Utilisation des tableaux du point C à M

En facultés :

En colonne : l'ensemble des étapes auxquelles une proposition de création / modification de programme peut être soumise.

→ Remplir les cases **vertes** uniquement par : OUI ou NON ou N.A.

En ligne : les différentes questions par thème avec possibilité de mettre un commentaire correspondant à l'étape de traitement de la proposition

→ Si commentaire à ajouter, remplir la case correspondant au commentaire pour la question concernée.

Pour PE et PRO :

En colonne : l'ensemble des étapes auxquelles une proposition de création / modification de programme peut être soumise.

→ Remplir les cases **bleues** uniquement par : OK, ok SI, PAS ok.

En ligne : les différentes questions par thème avec possibilité de mettre un commentaire correspondant à l'étape de traitement de la proposition

→ Si commentaire à ajouter, remplir la case correspondant au commentaire pour la question concernée.

C. Présentation

		OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK	OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK
		Vérif. Fac.	Avis PE/PRO	Réponse FAC	Avis FINAL
1	La terminologie du décret est-elle bien respectée ? (bachelier, master, ...)	NA			
2	L'orthographe est-elle correcte ?	NA			
3	Tous les acronymes sont-ils explicitement définis ?	NA			
4	L'encodage du programme-type est-il actualisé ?	NA			
5	L'encodage dans RedDot est-il complet ?	NA			
6	Existe-t-il une version anglaise du programme ?	NA			
7	La rubrique contacts utiles a-t-elle été complétée ?	NA			
Rem. Fac					
Rem. PE/PRO					

D. Objectifs ¹

Un lien utile à consulter « Critères et indicateurs d'une formation universitaire de qualité » (document du CEFO état 2008)

[http://www.uclouvain.be/cps/ucl/doc/pro/documents/Qualityindicators270508_\(version_finale\).doc](http://www.uclouvain.be/cps/ucl/doc/pro/documents/Qualityindicators270508_(version_finale).doc)

		OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK	OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK
Les questions suivantes s'adressent aux concepteurs de programme engagés à partir de 2009 dans une réécriture de leurs objectifs en termes d'acquis d'apprentissage (LO)		Vérif. Fac.	Avis PE/PRO	Réponse FAC	Avis FINAL
1	La rubrique a-t-elle été complétée ?	NA			
2	Est-elle compréhensible pour l'étudiant ?	NA			
3	Les acquis d'apprentissage sont-ils bien définis en termes de profil de sortie ?	NA			
4	La spécificité du programme est-elle clairement mise en évidence par les acquis d'apprentissage ?	NA			
5	A quel(s) critère(s) de qualité d'une formation à l'UCL, les acquis d'apprentissage se réfèrent-ils :				
5a	L'engagement et l'autonomie de l'étudiant dans sa formation ?	NA			
5b	L'acquisition de compétences disciplinaires et techniques, en lien avec des savoirs et des démarches issus notamment de la recherche ?	NA			
5c	L'ouverture à l'interdisciplinarité ?	NA			
5d	Le développement d'une démarche d'analyse et de jugement critique ?	NA			
5e	Le développement de compétences sociales, relationnelles et communicationnelles (y inclus l'apprentissage des langues) ?	NA			
5f	Le développement de la capacité à entreprendre ?	NA			
5g	L'ouverture sur le monde ?	NA			
5h	La préparation à l'insertion socio-professionnelle ?	NA			
6	Les acquis d'apprentissage sont-ils explicitement exprimés en termes de ce que l'étudiant connaît, comprend, et est capable de faire à l'issue du programme ?	NA			
7	L'énoncé des acquis d'apprentissage est-il clair, concis et univoque ?	NA			
8	Les acquis d'apprentissage se déclinent-ils en un nombre raisonnable d'acquis généraux (de 3 à 8) et spécifiques (de 24 à 40) ?	NA			

¹ Selon des directives européennes et un décret de la Communauté française de Belgique du 9 mai 2008, les objectifs des programmes doivent être formulés en termes de résultats d'apprentissage – *learning outcomes* - (savoirs (savoir-faire, savoir-être), aptitudes et compétences acquises au terme de la formation). L'implémentation de cette mesure sera progressive. Des formations sont proposées par l'IPM et l'ADEF. Ce n'est qu'à leur issue qu'il sera demandé aux responsables de programme de remplir cette rubrique sous cette forme. Ceci sera planifié indépendamment des procédures habituelles de modification de programme.

Rem. Fac	
Conseils/ Rem. PE/PRO	

G. Activités		OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK	OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK
		Vérif. Fac.	Avis PE/PRO	Réponse FAC	Avis FINAL
1	La rubrique programme détaillé a-t-elle été complétée ?	NA			
2	Existe-t-il l'ensemble des cahiers des charges en français ?	NA			
3	Existe-t-il l'ensemble des cahiers des charges en anglais ?	NA			
4	Les crédits des activités sont-ils tous mentionnés ?	NA			
5	Les crédits des activités sont-ils tous des nombres entiers ?	NA			
6	Les quadrimestres sont-ils mentionnés pour toutes les activités ?	NA			
7	L'impact de la modification sur les autres programmes a-t-il été pris en compte ?	NA			
8	Toutes les activités ont-elles entre 3 et 30 crédits (sauf sciences religieuses, partims et cas particuliers acceptés par le Conseil Académique ?	NA			
9	Pour les cours de service et cours emprunté, y a-t-il accord ?	NA			
10	Pour les cours de service et cours emprunté, tous les cours, en proposition de suppression, ont-ils été remplacés ?	NA			
11	Le(s) propositions de cours de langue sont-elles réalisées en concertation avec l'ILV ?	NA			
12	Les objectifs sont-ils définis en fonction du Cadre européen commun de référence pour les langues ?	NA			
Rem. Fac					
Rem. PE/PRO					

H. Positionnement du programme / formations accessibles		OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK	OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK
		Vérif. Fac.	Avis PE/PRO	Réponse FAC	Avis FINAL
1	La rubrique masters accessibles au terme du programme a-t-elle été complétée ?	NA			
2	Les perspectives à la fin de cette formation (cycle, mineure) sont-elles claires et complètes ?	NA			

3	En cas de formation ultérieure citée (p.ex. réorientation), attire-t-on bien l'attention de l'étudiant sur la nécessité de pré-requis (options, mineures,...) ?	NA			
4	Les Masters accessibles au terme de l'année préparatoire sont-ils précisés?	NA			
5	Des sous-ensembles du programme de l'année préparatoire peuvent-ils donner lieu à la création éventuelle de "Certificats d'université" ?	NA			
Rem. Fac					
Rem. PE/PRO					

I. Admission

		OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK	OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK
		Vérif. Fac.	Avis PE/PRO	Réponse FAC	Avis FINAL
1	La rubrique admission a-t-elle été complétée ?	NA			
2	Les conditions d'admission spécifiques sont-elles complètes dans le cadre de passerelles avec l'enseignement supérieur non universitaire ?	NA			
3	Les conditions d'admission spécifiques sont-elles complètes dans le cadre de la VAE ?	NA			
4	Les conditions d'admission spécifiques sont-elles complètes dans le cadre d'un grade académique d'une université belge ou d'un titre ou grade étranger qui n'ont pas directement accès au master ?	NA			
5	Les conditions d'admission spécifiques à ce programme correspondent-elles aux règles en vigueur ?	NA			
6	Les conditions d'admission spécifiques à ce programme sont-elles claires et compréhensibles pour l'étudiant ?	NA			
7	Les pré-requis en terme de cours sont-ils clairement explicités ?	NA			
8	Les informations particulières pour l'introduction d'un dossier d'admission éventuel sont-elles explicites et claires ?	NA			
Rem. Fac					
Rem. PE/PRO					

J. Pédagogie

		OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK	OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK
		Vérif. Fac.	Avis PE/PRO	Réponse FAC	Avis FINAL
1	La rubrique pédagogie a-t-elle été complétée ?	NA			

2	Les méthodes pédagogiques sont-elles présentées ?	NA			
3	Cette rubrique est-elle claire et compréhensible pour l'étudiant ?	NA			
4	Les méthodes pédagogiques sont-elles en cohérence avec les acquis d'apprentissage annoncés ?	NA			
5	Les points forts et les innovations pédagogiques sont-ils soulignés ?	NA			
Rem. Fac					
Conseils/ Rem. PE/PRO					

K. Evaluation

		OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK	OUI/ NON/ N.A	OK OK SI PAS OK
		Vérif. Fac.	Avis PE/PRO	Réponse FAC	Avis FINAL
1	La rubrique évaluation a-t-elle été complétée ?	NA			
2	Cette rubrique est-elle claire et compréhensible pour l'étudiant ?	NA			
3	Les méthodes d'évaluation sont-elles présentées ?	NA			
4	Les méthodes d'évaluation sont-elles en cohérence avec les acquis d'apprentissage annoncés ?	NA			
Rem. Fac					
Conseils/ Rem. PE/PRO					