

approfondit le cas de la Judée à partir des sources bibliques (p. 355-387). Après une analyse exemplaire des textes, il montre que l'essentiel de la structure financière de la région à l'époque perse devait être le travail forcé (esclaves du temple de Jérusalem, lévites considérés ici comme attachés au sanctuaire, corvée) et une « fiscalité informelle » autour du temple qui serait favorisée par la monarchie en raison des intérêts économiques induits. Dans la troisième partie de l'ouvrage, Raymond Descat revient sur l'*Économique* du Pseudo-Aristote (p. 391-403) et tâche de démontrer que les sources de l'auteur, lorsqu'il définit l'économie satrapique au livre II, lui viennent de la Carie hécatomnide. De fait, l'historien démontre que les diverses anecdotes données sur le financement du roi Mausole répondent point par point à la liste des six revenus de l'économie satrapique. Pour finir, Alexander Schütze réexamine les inscriptions araméennes des « objets rituels » découverts à Persépolis entre 1936 et 1938 (p. 405-424). Il en souligne la nature fiscale, ces objets ayant été apportés au palais en guise de tribut, *'škr*, un terme également attesté dans les ostraca iduméens et qu'il rapproche de l'akkadien *iškaru*, définissant un produit manufacturé. Il tâche de reconstruire l'administration de l'Arachosie à partir des données de ces inscriptions et suggère notamment que le *sgn*, plutôt qu'un « préfet », pourrait être un artisan local supervisant la production de l'objet destiné à être offert au roi. Les lignes de force de cet ouvrage sont claires : il n'existe pas de « fiscalité achéménide », tant les structures sont variables d'une époque à l'autre, d'une région à l'autre. C'est la diversité qui caractérise les systèmes fiscaux sous domination perse, comme permet d'en rendre compte le tableau synthétique des p. 6-7 qui récapitule les données de l'ensemble des contributions. Le vocabulaire, parallèlement, change aisément de sens et peut déguiser des réalités multiples sous un même vocable. Les revenus sont prélevés par des agents locaux, qui en gardent une partie pour leurs propres besoins et transfèrent au roi les revenus attendus par lui. La grande majorité du système, quelle que soit la région examinée, semble constituée de formes diverses de travail forcé, majoritairement de corvée ou de service militaire. Ceux-ci peuvent être compensés en nature ou en argent, phénomène dont la fréquence semble s'accroître. Enfin, le rapport entre les temples et la fiscalité royale, abordé dans plusieurs chapitres, semble entraîner des conclusions soit contradictoires, soit diversifiées selon la région examinée. Dans certains cas, les temples ont été favorisés par la monarchie ; dans d'autres, ils ont été peu à peu assujettis à des prélèvements ; dans plusieurs, ils semblent avoir participé à la collecte, d'une manière ou d'une autre. Quelles sont les raisons de ces traitements différenciés, si tant est que le traitement ait été réellement variable ? Cet angle d'approche méritera peut-être à l'avenir un examen détaillé. En tout cas, cet ouvrage est du plus haut intérêt pour quiconque travaille sur la fiscalité antique et plus largement sur l'histoire politique, sociale et économique des diverses régions dominées par la dynastie achéménide, y compris dans des périodes antérieures ou ultérieures, tant la perspective ici donnée est ouverte.

Michaël GIRARDIN

Iris DÄRMANN & Aloys WINTERLING (Eds.), *Oikonomia und Ökonomie im klassischen Griechenland. Theorie – Praxis – Transformation*. Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 2022. 1 vol. relié, 17 x 24 cm, 236 p. Prix : 54 €. ISBN 978-3-515-12745-5.

Wie die Erforschung der antiken Wirtschaftsgeschichte so hat auch die Analyse des ökonomischen Denkens in der Antike und hier insbesondere desjenigen in der griechischen Welt Konjunktur (vgl. etwa R. Zoepffel, *Aristoteles. Oikonomia. Schriften zur Hauswirtschaft und zum Finanzwesen*, Berlin 2006; G. Audring, K. Brodersen, *Oikonomia. Quellen zur Wirtschaftstheorie der griechischen Antike*, Darmstadt, 2008; A. Schriefl, *Platons Kritik an Geld und Reichtum*, Berlin, 2013; R. F. Crespo, *A Re-Assessment of Aristoteles's Economic Thought*, London, 2014; S. Föllinger, *Ökonomie bei Platon*, Berlin – Boston, 2016). In diesem Kontext ist denn auch der von I. Därmann und A. Winterling herausgegebene Sammelband zu sehen, der auf eine von der Arbeitsgruppe „Oikonomia“ des Berliner Exzellenzclusters Topoi organisierte Tagung aus dem Jahr 2014 zurückgeht, in der das Wissen und die Struktur von Wirtschaft in der Antike sowie Transformationen antiken Wissens im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit thematisiert wurden (S. 5). Dementsprechend folgen auf von Därmann (S. 11-14) und Winterling (S. 15-16) jeweils verfasste einleitende Kapitel und einen von Neville Morley verantworteten Forschungsüberblick (S. 19-33) Beiträge zu den drei Oberthemen, die unter den im Untertitel der Publikation angeführten Überschriften Theorie, Praxis und Transformation versammelt sind. Die programmatische Grundlage für die hier versammelten Beiträge wird von Därmann in dem besagten einführenden Text gelegt („Orte der Oikonomia“, S. 11-14), in dem sie sich gegen die übliche Auffassung wendet, die moderne Ökonomie in ihrer alle Bereiche des gesellschaftlichen Lebens dominierenden Stellung sei in ihrer Entwicklung nicht als Bruch gegenüber den sich seit der Antike entwickelnden Verständnisse zu verstehen sei, sondern „...dass die Formations- und Transformationsgeschichte der Orte und Wissensformen der antiken Ökonomie einen paradigmatischen Zugang zum Verständnis der europäischen Kultur(en) von ihren Anfängen bis zur Gegenwart und nicht zuletzt zum Verständnis der Zentralstellung gegenwärtiger Ökonomie eröffnet.“ (S. 12). Große Wichtigkeit wird hier von Därmann wie auch in anderen Beiträgen dem schon in der Politik des Aristoteles beobachteten Unterschied zwischen Oikonomia und Chrematistik beigemessen (S. 12-13). In seinen „Methodischen Vorüberlegungen“ (S. 15-16) fokussiert Winterling dann die Fragestellung, indem er die Frage nach der Wahrnehmung, der Konzeptualisierung und Bewertung der antiken Ökonomie im Altertum selbst sowie in Mittelalter und Neuzeit einerseits und die realen Sachverhalte andererseits in den Mittelpunkt des Interesses rückt. Hinzu tritt diejenige nach der Eigenart der Rezeption in den jüngeren Epochen, wobei die Antike mehr Projektionsfläche denn reales Lernobjekt ist (S. 15). Daraus wird die Problematik einer Begriffsgeschichte insofern abgeleitet, als die Anwendung der aus der Antike stammenden, in den jeweiligen Gegenwarten anderweitig aufgeladenen bzw. umgedeuteten Begrifflichkeiten wie ‘Oikonomia’ wieder ohne weitere theoretische Reflektion auf die Antike problematisiert wird (16). Auf diese einleitenden Bemerkungen folgt eine kurz gehaltene Darstellung des Forschungsstandes in Bezug auf die antike Wirtschaftsgeschichte aus der Feder von Neville Morley („Re-Thinking the Ancient Economy, Once Again“, S. 19-33). Morley stellt im Zuge dieses Überblicks insbesondere auf die *Cambridge Economic History of the Greco-Roman World* und eine hierdurch vermeintlich begründete Orthodoxie der Neuen Institutionen Ökonomie (S. 25) ab, die er überaus kritisch sieht. Als besonders kritikwürdig sieht er hier an, dass durch diese theoretische Grundierung die Erforschung der antiken

Wirtschaft gleichsam neoliberale Positionen und deren Optimismus hinsichtlich der Macht des Marktes (s. dazu P. Reinard, „Der ‚Markt‘-Begriff in der althistorischen Wirtschaftsgeschichte“, in K. Droß-Krüpe, K. Ruffing (Hrsg.), *Markt, Märkte und Marktgebäude in der antiken Welt*, Wiesbaden, 2022, S. 31-86), der Globalisierung und der Modernisierung und damit auch die Grundannahmen über die Natur des Menschen und die Dynamiken menschlicher Gemeinschaften widerspiegelt (S. 24). Auch quantitative Ansätze betrachtet er mit Unbehagen (S. 25). Anzumerken ist hier, dass von einer wie auch immer gearteten neuen Orthodoxie der NIÖ zu Beginn des 21. Jahrhunderts wie auch in den 10er Jahren keine Rede sein kann, sondern vielmehr eine Pluralität des Zugangs zur Wirtschaftsgeschichte festzustellen ist (vgl. etwa K. Ruffing, *Wirtschaft in der griechisch-römischen Antike*, Darmstadt, 2012, S. 13-14). Darüber hinaus ist es auch gerade die NIÖ, deren theoretisches Gebäude die kulturellen Bedingtheiten von Ökonomien sowie die ökonomischen Bedingtheiten der Kultur in der Alten Welt zu erhellen vermag (vgl. K. Ruffing, „Neue Institutionenökonomik (NIÖ) und Antike Wirtschaft“, in K. Droß-Krüpe, S. Föllinger, K. Ruffing (Hrsg.), *Antike Wirtschaft und ihre kulturelle Prägung. The Cultural Shaping of the Ancient Economy*, Wiesbaden, 2016, S. 11-22). Morley mahnt abschließend mehrere Bereiche an, die im Bereich der Wirtschaftsgeschichte der Antike größere Berücksichtigung finden sollten. Namentlich die vergleichende Betrachtung der Wirtschaftsgeschichte anderer, gleichzeitig existierender Gesellschaften, insbesondere derjenigen Chinas und Indiens sowie der späteren Epochen in West-Europa (S. 26-27). Warum hier, wie auch an anderer Stelle in diesem Band, die Wirtschaft der Kulturen Altvorderasiens außen vorbleiben, obwohl auch und gerade auf diesem Gebiet etwa von M. Jursa (*Aspects of the Economic History of Babylonia in the First Millennium BC. Economic Geography, Economic Mentalities, Agriculture, the Use of Money and the Problem of Economic Growth*, Münster, 2010), R. Pirngruber (*The Economy of Late Achaemenid and Seleucid Babylonia*, Cambridge, 2017) und J. Monerie (*L'économie de la Babylonie à l'époque hellénistique*, Berlin – Boston, 2018) erhebliche Forschungsleistungen im Bereich der Wirtschaftsgeschichte erbracht worden sind, bleibt schleierhaft. Ferner erkennt Morley in der Einbeziehung der Sozialwissenschaften, der Kultur, der Erforschung der Ungleichheiten sowie der ökologischen Grundlagen der antiken Wirtschaft weitere Desiderate (S. 27-29). Im Nachwort zu seinem Artikel werden dann Arbeiten genannt, die in der Zeit zwischen der Abfassung des Beitrags und seiner Publikation zu den von ihm ausgemachten Desideraten erschienen sind. Der der Theorie gewidmete Teil des Sammelbands beginnt mit einem Beitrag von Peter Spahn, der die Unterschiede in Sachen Ökonomie zwischen Hesiods *Erga* und Xenophons *Oikonomikos* zum Gegenstand der Aufmerksamkeit macht („Hesiods *Erga* und Xenophons *Oikonomikos*. Vergleichende Beobachtungen an archaischer und klassischer Ökonomie“, S. 37-65). Neben der Beobachtung der allfälligen Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den beiden Werken gelangt Spahn anhand seiner Ausführungen zu dem Schluss, dass die antike Stadt – gemeint ist hier die griechische Polis – eine Mittlerlage zwischen Altem Orient und europäischem Mittelalter einnahm (S. 62). Der Markt bzw. die Agora wird von Spahn zu einer griechischen Erfindung gemacht, die der Alter Orient „...anscheinend mied und verachtete.“ (S. 63), wohingegen die einschlägige Forschung in der Altorientalistik die Existenz von Märkten nachgewiesen hat (H. Neumann, „Altorientalische Städte und Markt (unter besonderer Berücksichtigung der

Verhältnisse im ausgehenden 3. Jahrtausend v. Chr.)“, in: K. Droß-Krüpe, K. Ruffing (Hrsg.), *Markt, Märkte und Marktgebäude in der antiken Welt*, Wiesbaden, 2022, S. 121-144; J.G. Dercksen, „Markets and Market Places: The Old Assyrian Evidence“, ebd., S. 145-165). Hierauf folgt ein Beitrag von D. Tai Engen („Reconsidering the Economy. Traditional Values and Philosophical Theory Versus Public and Private Practice in Fourth-Century BCE Athens“, S. 67-85). Tai Engen nimmt in seinem lesenswerten Beitrag einen Abgleich zwischen den theoretischen Konzeptionen Platos, Xenophons und Aristoteles und der wirtschaftlichen Praxis im vierten vorchristlichen Jahrhundert vor. Im Zuge dessen betont er die zeitliche, politische und gesellschaftliche Bindung der Sichtweisen der antiken Autoren und kommt im Ganzen zu dem Ergebnis, dass dieselben die in ihrer Zeit vor sich gehenden ökonomischen Veränderungen realisierten, diese Veränderungen aber ausschließlich negativ wahrnahmen und daher versuchten, in ihren Darlegungen die Zustände einer früheren, idealisierten und vermeintlich einfacheren Zeit wiederherzustellen. Der Teil Praxis beinhaltet zwei lesenswerte Beiträge von Armin Eich und Moritz Hinsch. A. Eich fokussiert in seinem Artikel auf die überregionalen monetären Austauschbeziehungen in der griechischen Welt und stellt in diesem Kontext zum einen auf den sozialen Zusammenhang, in dem sich diese Austauschprozesse vollzogen, und zum anderen auf die systembildenden Effekte derselben ab („Haus- und polisübergreifende geldwirtschaftliche Beziehungen im Griechenland des 5. und 4. Jahrhunderts“, S. 89-108). Eich unterstreicht in diesem Kontext den durch die Tributleistungen im Seebund bedingten starken Nachfrageüberhang in Athen, wodurch Athen eine starke Sogwirkung auf Arbeitskräfte ausübte. Mit anderen Worten: Imperiale Expansion war die Grundlage für wirtschaftliche Zentralität, so dass im Umkehrschluss der Verlust imperialer Macht auch ökonomische Schrumpfung mit sich brachte (S. 92). Besonderes Interesse verdienen dementsprechend auch seine Ausführungen zur Kriegführung, die im Laufe des späten 6. Jh. und des 5. Jh. monetarisiert wurde, indem kriegführende Staaten für den Krieg wichtige Dienstleistungen mit Geld nachfragten und ihre militärische Kapazität nicht zuletzt durch die Menge der verfügbaren Mittel bemaßen (S. 96). Dies wiederum führte zu einem Ausgabendruck auf die Bürger der Staaten, denn in der einen oder anderen Weise waren die Staaten darauf angewiesen, Mittel zu generieren, was die Haushalte wiederum zwang, Mittel zu generieren und damit auf dem Markt tätig zu werden. Gerade vor diesem Hintergrund sieht Eich die stets gegebene Bereitschaft zum Krieg in der griechischen Welt, konnte doch durch eine erfolgreiche Führung desselben der Druck, Überschüsse zu erwirtschaften, auf den unterlegenen Gegner abgewälzt werden (S. 105). M. Hinsch widmet sich in seinem Beitrag der vermeintlichen Primitivität der Hauswirtschaft, eine Auffassung, die er mit seinen Ausführungen zu korrigieren trachtet („Hauswirtschaft im klassischen Griechenland. Strukturen und Strategien“, S. 109-154). Hierzu legt er eine umfassendere Analyse vor, indem er eben die Strukturen – beginnend mit dem Wohnhaus über Fragen der Arbeitsteilung bis hin zu Lebenszyklen und damit verbunden auch der horizontalen Mobilität – und die Strategien in Gestalt des Einsatzes von Kapital und Arbeit unter den Überschriften Akkumulation, Diversifizierung, Konvertierung, Autarkie und Skaleneffekte behandelt. Insbesondere wendet er sich gegen das vermeintliche Streben nach Autarkie, vielmehr sieht er die Investition in Landeigentum nicht als Ausdruck der Gewährleistung derselben, sondern im Gegenteil als Mittel, am Marktgeschehen zu

participieren und Gewinne zu erwirtschaften (S. 145). Der letzte Teil ist dann den Transformationen gewidmet. In ihm findet sich ein Beitrag von Wolfram R. Keller zum Spätmittelalter („Chrematistische Poetik. Mentale Haushaltsführung in Geoffrey Chaucers *Traumvisionen*“, S. 157-175) und ein weiterer von Helmut Pfeiffer zur Frühen Neuzeit in Italien („Temporalisierung der *Oikonomia*. Leon Battista Albertis *Della famiglia*“, S. 177-201). Den Abschluss bildet ein Aufsatz von Birger P. Priddat über neue und differierende *Oikos*- und *Polis*-Konzepte in der Frühen Neuzeit, die in herrschaftskritischer Art und Weise das Vehikel für die Entwicklung einer bürgerlichen Idee über die Handelsentwicklung der Märkte bildeten („Die *Oikos/Polis*-Differenz als prägende Struktur der neuzeitlichen Ökonomie/Politik-Formation“, S. 203-226). Insgesamt bildet der Sammelband eine interessante Lektüre, aus der Sicht des Rezensenten nicht zuletzt und auch gerade aufgrund des Aufzeigens des Spannungsverhältnisses zwischen normativen Texten und strukturgeschichtlichen Realien bzw. Realität. Hinzu tritt die Neubewertung der Sicht auf die Hauswirtschaft, wodurch eine seit Karl Bücher die wirtschaftsgeschichtliche Forschung durchziehende Grundannahme außer Kraft gesetzt wird.

Kai RUFFING

Thomas R. BLANTON IV, Agnes CHOI & Jinyu LIU (Eds.), *Taxation, Economy, and Revolt in Ancient Rome, Galilee, and Egypt*. Londres – New York, Routledge, 2022. 1 vol. relié, XVI-186 p., 19 fig., 4 tableaux (ROUTLEDGE MONOGRAPHS IN CLASSICAL STUDIES). Prix : 120 £. ISBN 9780367472207.

Cet ouvrage accompagne un notable renouveau de la recherche sur la fiscalité antique, non plus seulement faite de considérations techniques, mais de réflexions sociologiques, anthropologiques, politiques et socio-psychologiques. Il présente une série d'études de cas diversifiées, à propos de laquelle Jürgen K. Zangenberg (Leiden University) signale toutefois, dans son « épilogue » et avec justesse, qu'il manque une certaine unité (p. 174). Cela d'autant que les deux parties de l'ouvrage correspondent en fait à deux rencontres organisées à Helsinki en 2018 et à San Diego en 2019, dans le cadre des réunions annuelles de la Society of Biblical Literature (Atlanta, GA). La première partie traite de la fiscalité en Égypte et dans l'Empire romain (incluant, en réalité, un chapitre relatif à la Grèce classique) ; la seconde porte sur l'économie de la Galilée avant et après la révolte de 66-73 de notre ère. Ces deux thèmes très spécifiques artificiellement réunis ici donnent le sentiment que la puissance romaine n'est que prédatrice et destructrice, comme si le coût de la guerre appartenait au même registre que l'exploitation fiscale. Dans leur introduction, les trois éditeurs considèrent que l'unité du volume est assurée par le fait qu'il s'agit d'étudier, non plus le point de vue de la puissance romaine, mais celui des provinciaux, afin de mesurer l'effet de la domination romaine sur l'économie locale (p. 3). Ils plaident pour un renversement des perspectives dont on concède qu'il est du plus haut intérêt, des *benefices pour Rome* vers les *coûts pour les provinces*. Le pari est original et ambitieux ; il n'est pourtant pas certain qu'il faille à ce point polariser l'enquête sur les dysfonctionnements du système financier – du moins pas uniquement – ainsi que sur les destructions de guerre qui sont indépendantes des institutions et structures économiques et qui, ne l'oublions pas, restent des exceptions. L'empire romain a connu peu de révoltes (voir G. Gambash,